

**Uchwała nr 1/2016 z dnia 1 lipca 2016 roku w sprawie wystąpienia do Rady Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie z wnioskiem o nadanie ks. dr. Piotrowi Andryszczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie naukowej filozofia społeczna podjęta przez komisję habilitacyjną powołaną przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych**

Powołana w dniu 8 marca 2016 r. przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych komisja habilitacyjna do przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego ks. doktora Piotra Andryszczaka, działała w składzie:

1. Przewodniczący komisji - prof. dr hab. Agnieszka Kijewska - Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II,
2. sekretarz komisji - ks. dr hab. Adam Olszewski, prof. UPJP2 - Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie,
3. recenzent – prof. dr hab. Adam Chmielewski - Uniwersytet Wrocławski,
4. recenzent - dr hab. Ewa Podrez, prof. UKSW - Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie,
5. recenzent - ks. prof. dr hab. Roman Rożdżeński - Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie,
6. członek komisji- dr hab. Marcin Jaranowski - Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu,
7. członek komisji - ks. dr hab. Janusz Mączka, prof. UPJP2 - Uniwersytet Papieski Jana Pawła II w Krakowie.

Działając na podstawie ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. Nr 65, poz. 595 z późn. zm.), w brzmieniu ustalonym ustawą z dnia 18 marca 2011 r. (Dz. U. Nr 84, poz. 455 z późn. zm.) oraz Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 30 października 2015 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz. U. 2015 poz. 1842) komisja habilitacyjna wzięła pod uwagę:

1. Osiągnięcia naukowe, o których mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy, czyli monografię;
2. Aktywność naukową Habilitanta, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy (wg kryteriów określonych w paragrafie 4 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1.09.2011; Dz. U. nr 196, poz. 1165):
  - 1/ autorstwo lub współautorstwo monografii, publikacji naukowych w czasopiśmie międzynarodowych i krajowych;
  - 2/ autorstwo lub współautorstwo opracowań zbiorowych, katalogów, dokumentacji, ekspertyz;
  - 3/ *impact factor* publikacji (wg JCR);

- 4/ liczbę cytowań (wg WoS);
  - 5/ indeks Hirscha;
  - 6/ kierowanie lub udział w projektach krajowych lub międzynarodowych;
  - 7/ międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność naukową;
  - 8/ wygłoszenie referatów na konferencjach krajowych lub międzynarodowych.
3. Jego osiągnięcia dydaktyczne, popularyzatorskie i organizacyjne:
- 1/ uczestnictwo w programach europejskich i krajowych;
  - 2/ udział w komitetach organizacyjnych konferencji naukowych;
  - 3/ udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism;
  - 4/ członkostwo w towarzystwach naukowych krajowych i zagranicznych;
  - 5/ działalność dydaktyczno-popularyzatorska;
  - 6/ opieka naukowa nad studentami lub pełnienie funkcji promotora pomocniczego;
  - 7/ staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach akademickich;
  - 8/ udział w zespołach eksperckich.

Podstawą oceny dokonań wymienionych w pkt. 1-3 były:

1. Monografia pod tytułem: 'Droga do sprawiedliwego społeczeństwa w ujęciu Johna Rawlsa i Alasdaira MacIntyre'a. Analiza krytyczna'.
2. Sporządzony przez Habilitanta autoreferat i zestawiony przez niego wykaz i wybór reprezentatywnych publikacji i pozostałych form aktywności naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej (zgodnie z wymaganiami sformułowanymi w art. 12 ust. 2 pkt. 2-4 przywołanego wyżej rozporządzenia);
3. Sporządzone przez recenzentów oceny osiągnięć, o których mowa w art. 16 ust. 2 ustawy.

## **UCHWAŁA**

Biorąc pod uwagę osiągnięcia Habilitanta oraz przedstawione przez Recenzentów opinie, a także przeprowadzoną dyskusję, Komisja podjęła uchwałę o wystąpieniu do Rady Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie z wnioskiem o:

## **Nadanie doktorowi Piotrowi Andryszczakowi stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie naukowej filozofia.**

Uchwała zapadła następującym stosunkiem głosów :

- za nadaniem stopnia naukowego doktora habilitowanego (TAK) - 6 głosów;
- przeciw (NIE) - 0 głosów;
- WSTRZYMUJĄCYCH SIĘ - 0 głosów.

W posiedzeniu Komisji brało udział sześciu członków Komisji. Nieobecny był ks. prof. dr hab. Roman Rożdżeński.

Głosowanie zgodnie z art. 18a ust. 8 ustawy miało charakter jawny. Głosowanie odpowiadało wymogom formalnym sformułowanym w paragrafie 15 ust.1.

Podjęta przez komisję habilitacyjną uchwała ma dla Rady Wydziału Filozoficznego UPJPII **status opinii** (por. art. 18a ust. 11 ustawy).

### **UZASADNIENIE**

#### **1. Informacje ogólne:**

**Ks. dr. Piotr Andryszczak** w roku **1990** uzyskał tytuł magistra teologii na Wydziale Teologicznym Papieskiej Akademii Teologicznej w Krakowie, zaś w roku **1994** licencjat z filozofii (II cykl studiów) na Wydziale Filozoficznym tej samej uczelni. W latach **1994-1998** odbył studia doktoranckie na Wydziale Filozoficznym Uniwersytetu Św. Krzyża w Rzymie, które ukończył uzyskując stopień doktora nauka filozoficznych na podstawie rozprawy *La concezione della libertà di B. A. Ackerman* (1998).

#### **2. Główne osiągnięcia habilitacyjne:**

Monografia – ks. Piotr Andryszczak, *Droga do sprawiedliwości społeczeństwa w ujęciu Johna Rawlsa i Alasdaira MacIntyre'a. Analiza krytyczna*, Scriptum, Kraków 2015, s. 321.

**Ks. Prof. dr hab. Roman Rożdżeński** w swojej recenzji zwraca uwagę, że rozprawa habilitacyjna habilitanta jest napisana jasnym i precyzyjnym językiem, posiada przejrzystą strukturę. Recenzent następnie omawia zawartość merytoryczną rozprawy. Praca składa się z trzech rozdziałów, gdzie w dwóch pierwszych starannie zanalizowano i przedstawiono stanowiska tytułowych autorów odnośnie do sprawiedliwości w życiu społecznym, a w ostatnim poddaje owe stanowiska krytycznej ocenie i porównaniu. W recenzji podkreślono staranność analiz przeprowadzonych przez habilitanta oraz zwięzłość z 'godną podkreślenia konsekwencją'. Wskazano również, że habilitant na podstawie swych analiz doprowadził do konkretnych wniosków krytycznych względem obu koncepcji sprawiedliwości w życiu społecznym. Wnioski te są dobrze uzasadnione. Za główną konstatację całej rozprawy uznano stwierdzenie: „że jest rzeczą niemożliwą wypracowanie takiej uniwersalnie ważnej - koncepcji sprawiedliwości w życiu społecznym, na którą mogłyby się zgodzić wszystkie osoby rozumne, czyli racjonalne, czyniąc to w sposób całkowicie niezależny od uznawanego przez siebie światopoglądu” (s.4-5). Analizy i wnioski rozprawy należy uznać za „liczące się

osiągnięcie badawcze”. Podkreślono również szeroką wiedzę habilitanta i znajomość literatury przedmiotu. Pozostały dorobek habilitanta składający się z 18 artykułów naukowych (dwa w języku angielskim i dwa w języku włoskim) i są poświęcone szczegółowym problemom z dziedziny filozofii społecznej i filozofii polityki. Odznaczają się podobnymi walorami treściowymi i formalnymi, jak rozprawa. Pokazują one, że habilitant jest dojrzałym myślicielem o konkretnym polu zainteresowań. Wskazano również, że ks. dr Andryszczak przetłumaczył z włoskiego na język polski jeden artykuł, wziął udział w ośmiu konferencjach naukowych gdzie wygłosił referaty (dwóch międzynarodowych, sześciu krajowych) oraz prowadził wykłady monograficzne na różnych uczelniach w kraju i zagranicą (w Veronie, Trydencie, Neapolu i w Szwecji – Newmaninstitut). Podsumowując, recenzent stwierdza, że zarówno rozprawa habilitacyjna ks. dr. Piotra Andryszczaka jak i dorobek są znaczące. Sama rozprawa jest oryginalnym i znaczącym wynikiem badań, które ujawniły obszerną i rzetelną wiedzę habilitanta, co świadczy o jego wysokich umiejętnościach badawczych. Ks. Prof. Rozdzeński wnosi o dopuszczenie ks. dr. Piotra Andryszczaka do dalszych etapów postępowania habilitacyjnego.

**Dr. hab. Ewa Podrez, Prof. UKSW** Recenzja rozpoczyna się od oceny dorobku naukowego poza monografią. Najpierw przedstawiony jest faktograficzny i szczegółowy wykaz 18 artykułów i aktywności naukowej. Zdefiniowany zostaje podstawowy główny nurt zainteresowania habilitanta, który jest „filozoficzną myślą liberalną i jej krytyką rozpatrywaną od trzech stron; reprezentujących ją stanowisk klasycznych i współczesnych, głównych idei rozwijanych w liberalizmie i ‘anty-liberalizmie’ oraz konfrontacji różnych poglądów. (w tym również Marksa czy Nietzschego) z myślą chrześcijańską i jej aksjologiczną wizją państwa, społeczeństwa i człowieka”(s. 2). Logiczna struktura prac ks. dr. Andryszczaka jest następująca: przedstawienie stanowiska, wyjaśnienie go, bardziej szczegółowa charakterystyka i krytyczna analiza. Część prac dotyczy badań nad krytyką liberalizmu i jego rozumienia zasad społecznych, a inne prace zderzają ze sobą filozofię chrześcijańska ze świecką, gdzie autor krytykuje tę ostatnią z pozycji św. Tomasza lub Karola Wojtyły, z podaniem uzasadnienia. Recenzentka czyni zarzut habilitantowi, że poprzestaje na pewnym etapie badań, nie wchodząc w głębszą hermeneutyczną analizę różnych stanów, jak np. miłosierdzie czy litość, lub też gdy podejmuje zagadnienia polityczno-społeczne, które nie mogą zostać zredukowane jedynie do sporu między liberalizmem i anty-liberalizmem, lecz powinny być analizowane z szerszego punktu widzenia. Chwali habilitanta za bardzo przejrzyste, językowo jasne i rzetelne przedstawianie poglądów różnych myślicieli, logiczny tok wywodu i właściwą, teoretyczną interpretację tekstów. Następnie przechodzi do omówienia rozprawy habilitacyjnej, rozpoczynając od przedstawienia jej treści i struktury, podkreślając znowu jej przejrzystość i logiczność. Podkreślony zostaje fakt, że porównanie w rozprawie poglądów tytułowych autorów jest oryginalne i interesujące, którego brakuje w literaturze. Zwraca jednak uwagę na to, że brakuje jej ‘zanurzenia’ sporu pomiędzy dwoma ‘drogami’ reprezentowanym w rozprawie przez Rawlsa i MacIntyre’a w kontekście dzisiejszych sporów. Wnioski, które formułuje habilitant w rozprawie są poznawczo ciekawe i „wykraczają poza utarte schematy” (s. 5). Recenzentka uważa, że ks. dr. Andryszczak choć rzetelnie, wnikliwie i subtelnie przeprowadza swoje analizy, to jednak zatrzymuje się niejako „w połowie drogi” nie wykorzystując swojego potencjału badawczego, by analizy doprowadzić do końca. Na koniec uważa, że habilitant spełnia podstawowe wymogi stawiane przez Ustawę kandydatom do uzyskania stopnia naukowego doktora habilitowanego w stosownym zakresie i wnosi o dopuszczenie Go do dalszych etapów przewodu habilitacyjnego.

**Prof. dr hab. Adam Chmielewski, Uniwersytet Wrocławski**, rozpoczyna swoją recenzję od opisu całego dorobku naukowego habilitanta (mowa jest o 21 artykułach naukowych oraz 7 pracach popularyzatorskich), skoncentrowanego na problemach filozofii polityki, filozofii społecznej i filozofii moralności, by przejść do uwag odnoszących się do rozprawy habilitacyjnej. Najpierw została ona omówiona pod względem zawartości merytorycznej. Następnie recenzent czyni cztery uwagi: po pierwsze, spór pomiędzy Rawlsem a MacIntyre'em jest zazwyczaj prezentowany jako egzemplifikacja opozycji między *Gesellschaft* i *Gemeinschaft*. Autor postępuje analogicznie i w tym sensie nie przedstawia całkowicie nowej perspektywy badawczej. Jednakże analizy sformułowane przez habilitanta i „zaprezentowane przezeń ujęcie [...] ma niebagatelne walory i dobitne znamiona oryginalności” (s. 5). Po drugie, krytyczne analizy koncepcji tytułowych filozofów z pewnością zasługują na dalsze rozważania, zaś praca dra Andryszczaka stanowi cenną reinterpretację nadal żywej kontrowersji między tymi myślicielami. Po trzecie, przedstawione analizy zasługują na pochwałę oraz uznanie, ponieważ cechują się „wnikliwością, szczegółowością i klarownością” (s. 6). Przedstawienie analizowanych doktryn posiada także duże walory dydaktyczne. Po czwarte, w rozprawie autor w realizacji swoich badań wykazał się erudycją, co pokazały odniesienia do innych myślicieli, poza tytułowymi, zarówno współczesnych, jak i dawniejszych.

W dalszej części recenzji sformułowane są cztery zarzuty: 1) Habilitant nie wspomniał, że pojęcie „sprawiedliwość społeczna” zostało wprowadzone przez katolickiego myśliciela Luigiego Taparelli d'Azeglio i pominął jego rolę dla badań nad sprawiedliwością społeczną; 2) Pominięty został wątek dotyczący tego, że do głównych inspiracji filozofii MacIntyre należy zarówno tomizm, jak i marksizm, i w swoich dociekaniach dążył do syntezy tych opozycyjnych stanowisk filozoficznych; co więcej, nawet obecnie MacIntyre pozytywnie odnosi się do marksizmu. Mimo to habilitant pomija ten aspekt poglądów MacIntyre'a; 3) Kontrowersyjne dla recenzenta jest twierdzenie, że liberalizm jest swego rodzaju potomkiem chrześcijaństwa. Zgodnie z odmiennymi interpretacjami np. Johna Locke'a uznaje się za promotora „zaborczego indywidualizmu”, który wydaje się sprzeczny z aksjologiczną podstawą chrześcijaństwa opartego na Dekalogu; 4) Ks. dr Andryszczak prezentuje opinię, że John Rawls jest zwolennikiem „głębokiej redystrybucji” społecznie wytworzonego bogactwa i w jego rozprawie jest prezentowany jako niemal socjalista (s. 7). Recenzent ma wątpliwości co do tak mocnej oceny poglądów Rawlsa. Na przykład zwolennicy socjalizmu postrzegają projekt Rawlsa jako idący nie dość daleko w zakresie redystrybucji wytwarzanych dóbr. W ocenie dorobku habilitanta profesor Chmielewski zwrócił uwagę na to, że mógłby on być większy, choć należy uznać go za wystarczający. Podkreślił również fakt niezbyt licznych wystąpień na konferencjach oraz małe zaangażowanie „na rzecz organizacji życia naukowego” (s. 7). Ostatecznie recenzent pozytywnie ocenił całość dorobku habilitacyjnego ks. dr. Andryszczaka, wnosząc o dopuszczenie go do dalszych etapów postępowania w przewodzie habilitacyjnym.

### **3. Ocena dorobku i aktywności naukowej:**

1. Osiągnięcia naukowe, o których mowa w art. 16 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1 ustawy, czyli monografia:
2. Aktywność naukową habilitanta, o której mowa w art. 16 ust. 1 ustawy (wg kryteriów określonych w paragrafie 4 Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1.09.2011; Dz. U. nr 196, poz. 1165):

Ad.1/ autorstwo lub współautorstwo monografii, publikacji naukowych w czasopismach międzynarodowych i krajowych. Habilitant przedstawił 13 artykułów opublikowanych w czasopismach naukowych spoza list Web of Science, w tym dwa w języku włoskim i jeden w języku angielskim. Opublikował również 8 artykułów będących rozdziałami w monografiach naukowych, w tym jeden w języku angielskim. Przetłumaczył też jeden artykuł z języka włoskiego na polski.

2/ autorstwo lub współautorstwo opracowań zbiorowych katalogów, dokumentacji, ekspertyz – habilitant jest redaktorem jednego opracowania zbiorowego;

3/ *impact factor* publikacji (wg JCR) – brak informacji;

4/ liczbę cytowań (wg WoS) – brak informacji;

5/ indeks Hirscha – 0; → Publish Or Perish – 2;

6/ kierowanie lub udział w projektach krajowych lub międzynarodowych – brak informacji;

7/ międzynarodowe lub krajowe nagrody za działalność naukową – brak informacji;

8/ wygłoszenie referatów na konferencjach krajowych lub międzynarodowych: habilitant wziął udział i wygłosił referaty na dwóch konferencjach międzynarodowych oraz sześciu konferencjach krajowych. Uczestniczył w jednej dyskusji panelowej podczas konferencji. Wygłosił 12 wykładów na uniwersytetach zagranicznych w Neapolu, Veronie, Trydencie (Włochy) oraz Newmaninstitut (Szwecja).

### 3. **Osiągnięcia dydaktyczne i popularyzujące naukę:**

Ad.1/ uczestnictwo w programach europejskich i krajowych – brak informacji;

Ad.2/ udział w komitetach organizacyjnych konferencji naukowych: habilitant był organizatorem jednej konferencji naukowej krajowej.

Ad.3/ udział w komitetach redakcyjnych i radach naukowych czasopism – brak;

Ad.4/ członkostwo w towarzystwach naukowych krajowych i zagranicznych – habilitant jest członkiem Polskiego Towarzystwa Filozoficznego;

Ad.5/ działalność dydaktyczno-popularyzatorska – habilitant jest autorem ośmiu opracowań naukowo-popularyzatorskich opublikowanych w różnych wydawnictwach oraz redaktorem jednej pracy zbiorowej;

Ad.6/ opieka naukowa nad studentami lub pełnienie funkcji promotora pomocniczego – habilitant był promotorem czterech prac magisterskich;

Ad.7/ staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach akademickich – habilitant przebywał na stażu naukowym jako wykładowca filozofii w Detroit (USA);

Ad.8/ udział w zespołach eksperckich – brak.

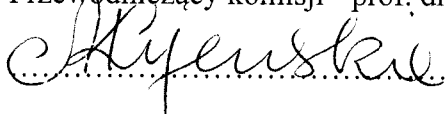
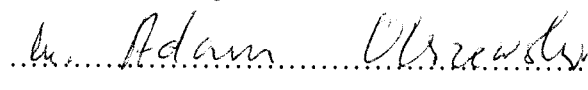
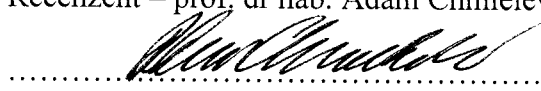
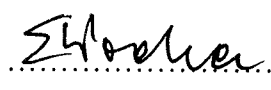
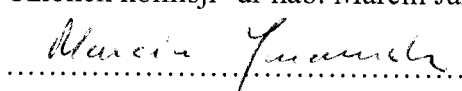
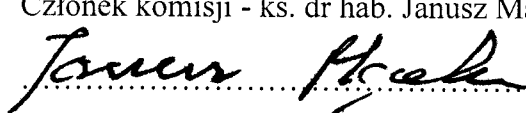
### **Sprawozdanie z dyskusji Komisji ds. przewodu habilitacyjnego ks. dr. Piotra Andryszczaka**

1. Pani dr hab Ewa Podrez podkreśliła świetny, prosty i mądry język prac habilitanta oraz ich logiczną strukturę. Obecnie potrzebna jest dyskusja nad liberalizmem w skali europejskiej, a habilitant jej nie zaprezentował. Ze względu na swe możliwości badawcze habilitant do takiej dyskusji jest bardzo dobrze przygotowany i powinien włączyć się w taką debatę. Ks. Andryszczak nie przedstawił również współczesnego stanu tej debaty, lecz poprzestał jedynie na prezentacji jej klasycznego rdzenia. Tego rodzaju krytyka nie podważa osiągnięć habilitanta, ale ma go zainspirować do włączenia się do współczesnych dyskusji nad liberalizmem.
2. Prof. Adam Chmielewski potwierdził wysoką jakość prac ks. Andryszczaka. Podkreślił, iż w jego rozprawie zabrakło szerszego kontekstu spojrzenia na liberalizm. Profesor stwierdził, że zorganizował międzynarodową konferencję poświęconą MacIntyre'owi i wyraził żal, iż habilitant się na niej nie pojawił. Potwierdził wcześniej sformułowany osąd, że dorobek habilitant jest rzetelny, sumienny i przekonujący. Zawarte w rozprawie habilitacyjnej wykłady poglądów Rawls i MacIntyre'a uznał za najlepsze wśród znanych mu polskich ekspozycji.
3. Ks. dr hab. Janusz Mączka potwierdził małą aktywność naukową habilitanta. Uważa, że powinien on podjąć dyskusję z innymi filozofami, co mogłoby mu pomóc w rozwinięciu własnych poglądów. Zwrócił uwagę na to, że habilitant jest najlepszym znawcą twórczości Rawlsa w Polsce. Habilitant jest typem intelektualnego samotnika. Równocześnie jego rozwój naukowy przebiegał powoli. Zwrócono uwagę na skromność dorobku poza rozprawą habilitacyjną tzn. artykuły i działalność konferencyjną.
4. Pan dr hab. Marcin Jaranowski również podkreślił wysoką jakość dorobku naukowego habilitanta. Habilitant z rzetelności i klarowności wywodu uczynił metodę swej pracy, równocześnie nie przedstawił założeń swoich badań naukowych. Ks. Andryszczak w swej rozprawie krytykuje założenia, jakie przyjmuje Rawls, a bez których przyjęcie tez Rawlsa nie byłoby możliwe, a gdyby przedstawił założenia swej krytyki, praca byłaby jeszcze lepsza. Dr. hab. Jaranowskiemu chodziło w szczególności o założenia metodologiczne pracy, których wykład powinien znaleźć się we Wstępie. Zwrócił również uwagę na siłę perswazyjną argumentacji zawartej w rozprawie.
5. Prowadząca dyskusję pani profesor Agnieszka Kijewska zwróciła uwagę na dobrą znajomość języka angielskiego i włoskiego u habilitanta, co jest doskonałym narzędziem do działalności naukowej, a czego habilitant nie wykorzystuje w pełni. Profesor zwróciła uwagę na brak w dokumentach recenzji wydawniczych.
6. Ks. dr hab. Adam Olszewski potwierdził wysoką jakość prac naukowych habilitanta.

Na podstawie recenzji oraz dyskusji w trakcie posiedzenia Komisji habilitacyjnej powołanej przez Centralną Komisję do Spraw Stopni i Tytułów Naukowych w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego ks. dr. Piotra Andryszczaka jej członkowie uznali,

iż wykazał się on „istotną aktywnością naukową”, co oznacza, iż spełnia wymagania sformułowane w art. 16 ust 1 Ustawy, dlatego jednogłośnie podjęli uchwałę o wystąpieniu do Rady Wydziału Filozoficznego Uniwersytetu Papieskiego Jana Pawła II w Krakowie z wnioskiem o nadanie mu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie filozofia.

**Komisja habilitacyjna:**

1. Przewodniczący komisji - prof. dr hab. Agnieszka Kijewska  
.....
2. Sekretarz komisji - ks. dr hab. Adam Olszewski, prof. UPJPII  
.....
3. Recenzent – prof. dr hab. Adam Chmielewski  
.....
4. Recenzent - dr hab. Ewa Podrez, prof. UKSW  
.....
5. Recenzent - ks. prof. dr hab. Roman Rozdzeński  
.....
6. Członek komisji- dr hab. Marcin Jaranowski  
.....
7. Członek komisji - ks. dr hab. Janusz Mączka, prof. UPJPII  
.....