



UNIwersytet Jagielloński  
w Krakowie

Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej

dr hab. Weronika Świerczyńska-Głownia, prof. UJ.  
Instytut Dziennikarstwa, Mediów  
i Komunikacji Społecznej  
Uniwersytet Jagielloński

Kraków, 31.03.2023

### Recenzja

poprawionej rozprawy doktorskiej mgr Danuty Sztuby

pt.: „CZWARTA WŁADZA JAKO FORMA NIEWIDZIALNEJ RĘKI ADAMA  
SHMITH'A W OBSZARZE MEDIÓW”

napisanej na

Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu papieskiego Jana Pawła II w Krakowie  
pod kierunkiem naukowym dr hab. inż. Tadeusza Szuby, prof. UPJPII

Niniejsza recenzja stanowi integralną część recenzji z dnia 05.03.2023 roku.

Sporządzona przeze mnie 05.03.2023 roku recenzja pracy doktorskiej mgr Danuty Sztuby zatytułowanej „CZWARTA WŁADZA JAKO FORMA NIEWIDZIALNEJ RĘKI ADAMA SHMITH'A W OBSZARZE MEDIÓW” (przygotowana na Wydziale Nauk Społecznych Uniwersytetu papieskiego Jana Pawła II w Krakowie pod kierunkiem naukowym dr hab. inż. Tadeusza Szuby, prof. UPJPII) zawierała liczne uwagi krytyczne oraz zastrzeżenia, które odnosiły się zarówno do sposobu i zakresu prowadzonych rozważań teoretycznych, metodologii badań własnych, a w konsekwencji również trafności i zasadności formułowanych wniosków. Zwracałam uwagę także na uchybienia dotyczące formalnych aspektów pracy, w tym w szczególności na bardzo niestaranną edycję. Zasadnicza uwaga odnosiła się natomiast do wątpliwości związanej z samodzielnością Autorki w zakresie koncepcji pracy.

W przesłanej do ponownej recenzji pracy stwierdzam, że Doktorantka w minimalnym stopniu odniosła się do wyszczególnionych w pierwotnej recenzji uwag oraz sugestii: dokonała nieznaczącej korekty językowej (nie usunęła jednak nawet błędów wyszczególnionych



UNIwersytet Jagielloński  
w Krakowie

Wydział Zarządzania i Komunikacji Społecznej

w recenzji) oraz dokonała niewielkiego skrócenia części teoretycznej odnoszącej się do teorii myśli ekonomicznej. Pozostałych uwag Doktorantka nie uwzględniła.

Reasumując, zakres zmian i korekt - jakich dokonano w przedstawionej do recenzji poprawionej wersji rozprawy doktorskiej mgr Danuty Sztuby - nie zmienia w żaden sposób mojej dotychczasowej oceny tej pracy. Podkreślone i wskazane poprzednio słabe strony rozprawy nie zostały usunięte. W mojej opinii **poprawiona praca** (pomimo dopuszczenie możliwości jej korekty), **nie spełnia wymogów stawianych pracom doktorskim** w obowiązujących przepisach prawa, tj, art. 187 p.1 i 2 Ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. (Dz. U. 2018 poz.1688).

*W. Smergieszko-Offera*